

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op het verzet (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht
(hierna: de Awb)) van:

de vereniging Belangenvereniging Bewoners Hudsonlaan, gevestigd te
Eindhoven,
opposante,

tegen de uitspraak van de Afdeling van 15 november 2013 in
zaak nr. 201309486/2/A4.

Procesverloop

Bij uitspraak van 15 november 2013, in zaak nr. 201309486/2/A4, heeft de Afdeling na vereenvoudigde behandeling het beroep van de vereniging niet-ontvankelijk verklaard. De uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vereniging verzet gedaan.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

Overwegingen

1. In de uitspraak van 15 november 2013 heeft de Afdeling het beroep van de vereniging tegen het niet tijdig nemen van een besluit op haar verzoek van 4 juni 2013 om handhavingsmaatregelen te treffen na vereenvoudigde behandeling niet-ontvankelijk verklaard. Daartoe overwoog de Afdeling dat de vereniging beroep heeft ingesteld op een tijdstip waarop nog geen twee weken verstreken waren sedert het tijdstip waarop zij het college schriftelijk heeft medegedeeld dat het in gebreke was tijdig een besluit te nemen, zodat het beroep, gelet op artikel 6:12, tweede lid, van de Awb, voortijdig was ingesteld.
2. De vereniging betoogt dat de Afdeling het beroep ten onrechte na vereenvoudigde behandeling niet-ontvankelijk heeft verklaard. Daartoe voert zij aan dat haar beroep niet was gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit, maar tegen de weigering van het college bij brief van 2 september 2013 een besluit op haar bezwaar te nemen.
3. Verzet, als bedoeld in artikel 8:55 van de Awb, betreft uitsluitend de vraag of de Afdeling ten onrechte tot vereenvoudigde behandeling is overgegaan wegens – in dit geval – de kennelijke niet-ontvankelijkheid van het beroep. "Kennelijk" in artikel 8:54 van de Awb betekent dat over de uitkomst van de procedure in redelijkheid geen twijfel mogelijk is.
4. Uit het beroepschrift kan niet duidelijk worden afgeleid waartegen het beroep zich richt. Weliswaar staat in het beroepschrift dat de vereniging beroep instelt "tegen de weigering van de gemeente Eindhoven verzonden op 2 september 2013 een besluit te nemen naar aanleiding van het bezwaar van 4 juni 2013 van appellante", waaruit zou kunnen worden afgeleid dat het beroep is gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit, maar bovenaan het beroepschrift staat uitdrukkelijk dat het beroep is gericht "tegen het besluit B&W Eindhoven 2 september 2013".
Reeds omdat onduidelijk is waartegen het beroep zich richt, bestaat twijfel over de uitkomst van de procedure in zaak nr. 201309486/2/A4. Derhalve heeft de Afdeling het beroep ten onrechte na vereenvoudigde behandeling niet-ontvankelijk verklaard op de grond dat het voortijdig was ingesteld.

5. Het verzet is gegrond, waaruit volgt dat de uitspraak van 15 november 2013 is vervallen. De Afdeling zal het onderzoek voortzetten in de stand waarin het zich bevond.
6. Van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen, is niet gebleken.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

verklaart het verzet gegrond.

Aldus vastgesteld door mr. Y.E.M.A. Timmerman-Buck, lid van de
enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J.A.A. van Roessel,
ambtenaar van staat.

w.g. Timmerman-Buck
lid van de enkelvoudige kamer

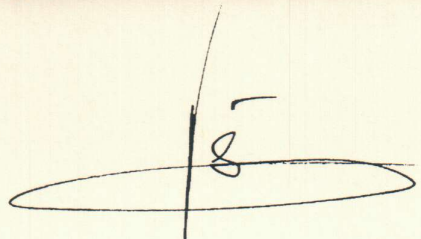
w.g. Van Roessel
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 februari 2014

457-784.

Verzonden: 11 februari 2014

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser